

РЕШЕНИЕ

№ 10162

София, 07/18/2014

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на четвърти юни две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:АНДРЕЙ ИКОНОМОВ

ЧЛЕНОВЕ:ДИАНА ДОБРЕВА

ИЛИАНА СЛАВОВСКА

при секретар
на прокурора

Николина Аврамова
Иво Игнатов

и с участието
изслуша
докладваното

от съдията ДИАНА ДОБРЕВА
по адм. дело № 1732/2014. 📄

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Жалбоподателят „Юлен“ АД обжалва решение № ЕМАС-4/10.12.2013 г. на министъра на околната среда и водите, с което по заявление на „Юлен“ АД е отказана регистрация по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит (EMAS). Твърди, че решението е незаконосъобразно. Изтъква следните конкретни съображения:

- Обжалваното решение е издадено в противоречие с разпоредбата на чл. 156, ал. 3 от АПК, съгласно която оттегленият акт може да бъде издаден повторно само при нови обстоятелства, което в случая не е налице;

- Нарушени са материално правните норми. Не са налице правните основания за отказа, а именно чл. 13, параграф 2, букви „в“, „г“ и „д“ от Регламент № 1221/2009 г.;

- В решението не са обсъдени екологична декларация, изготвена съгласно чл. 4, параграф 1, точка „г“ от Регламент № 1221/2009 г. и декларация на проверяващия по околна среда съгласно приложение VII от посочения регламент;

- При постановяване на решението не са проведени консултации с „Юлен“ АД съгласно чл. 13, параграф 6 от Регламент № 1221/2009 г. по повод постъпили жалби от „Асоциация на парковете в България“ с вх. № 48-00-802/01.08.2013 г. и от Коалиция „За да остане природа в България“ с вх. № С-46/03.06.2013 г.;

- Решението е постановено в нарушение на чл. 11, параграф 3 от Регламент № 1221/2009 г., тъй като съставът на компетентния орган не е гарантирал независимост и неутралност. Министърът на околната среда и водите е издал индивидуален административен акт, който е предмет на решение № 6587/15.05.2013 г. на ВАС, петчленен състав по адм. дело № 3290/2013 г., което е посочено в мотивите на обжалваното решение.

По така изложените съображения жалбоподателят моли да бъде отменено оспореното министерско решение и да бъдат присъдени направените по

делото разноси. Представя писмена защита.

Ответникът - министърът на околната среда и водите, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Представя писмено становище.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Върховният административен съд, Пето отделение, намира жалбата за процесуално допустима като подадена в срок и от лице с правен интерес от оспорването. Разгледана по същество е основателна.

Решение № EMAS-4/10.12.2013 г. на министъра на околната среда и водите е издадено въз основа на заявление на „Юлен“ АД, ЕИК 101156430, с вх. № EMAS-3/02.07.2012 г. за регистрация по Регламент (ЕО) № 1221/2009 г. на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2009 г. относно доброволното участие на организации в Схемата на Общността за управление по околна среда и одит (EMAS), придружено с необходимите документи по чл. 3 от Наредба № Н-2/02.07.2012 г. за реда за регистриране, подновяване на регистрацията и контрол по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит, екологична декларация, изготвена съгласно чл. 4, параграф 1, точка "г" от Регламент (ЕО) № 1221/2009 г., декларация на проверяващия по околна среда съгласно приложение VII от по Регламент (ЕО) № 1221/2009 г., и копие на документ за платена регистрационна такса, съгласно чл. 13, параграф 2, точка „е“ от по Регламент (ЕО) № 1221/2009 година.

С решение № EMAS-4/21.09.2012 г. на министъра на околната среда и водите, на основание чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредба № Г-2/2012 г., на „Юлен“ АД е отказана регистрация по Регламент (ЕО) № 1221/2009 година. Отказът за регистрация е обжалван от дружеството чрез МОСВ пред ВАС. След получаване на жалбата решението е преразгледано (т.е. при упражняване на т. нар. "право на отзив") и с решение № 300/16.11.2012 г. на министъра на околната среда и водите обжалваното решение е оттеглено, като за основание за това правно действие е посочен чл. 156, ал. 1 от АПК. Предвид това жалбата на "Юлен" АД не е изпратена в съда.

Настоящият състав намира, че действието на министъра на околната среда и водите по отношение на решение № EMAS-4/21.09.2012 г. не е оттегляне на административен акт по смисъла на чл. 154, ал. 1 от АПК, а преразглеждане на акта по смисъла на чл. 91 от АПК, тъй като производството по чл. 156, ал. 1 от АПК визира действие на административния орган в рамките на висящ съдебен процес, какъвто в този случай е нямало. В тази връзка твърдението на жалбоподателя, че последващото решение на министъра на околната среда и водите по заявлението му за регистрация е постановено в нарушение на чл. 156, ал. 3 от АПК, тъй като не били налице нови обстоятелства, е неоснователно.

За повторно произнасяне по заявлението на „Юлен“ АД МОСВ е изпратило писмо с изх. № EMAS-3/04.04.2013 г. до дружеството, като е поискало то да потвърди дали желае процедурата по регистрация да продължи. С писмо до МОСВ с вх. № EMAS-3/09.04.2013 г. „Юлен“ АД е потвърдило, че дружеството поддържа искането си за регистрация по Регламент (ЕО) № 1221/2009 година.

На основание чл. 5, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-2/2013 г., на 15.04.2013 г., в срок от 30 дни, на интернет страницата на МОСВ е публикувана информация, че откритата процедура по регистрацията на „Юлен“ АД е подновена. След публикуването на информацията в МОСВ са постъпили писма - становища от Коалиция „За да остане природа в България“ с вх. № С-46/03.06.2013 г. и от „Асоциация на парковете в България“ с вх. № 48-00-802/01.08.2013 г, в които се

развиват съображения за това, че регистрацията на дружеството по Регламент (ЕО) № 1221/2009 г. не следва да се допуска, защото същото нарушава законодателството по околна среда. Сочат се и конкретни нарушения.

В изпълнение на чл. 5, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-2/2013 г., на 15.04.2013 г., с писмо изх. № EMAS-3/11.07.2012 г. на МОСВ е изискано становище от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ относно дейностите по проверка и заверка, извършени от проверяващия по околна среда. В отговор е получено становище с вх. № 12-001091/16.07.2012 г., което потвърждава, че проверката и заверката са извършени в съответствие с изискванията на Регламент (ЕО) № 1221/2009 година.

В съответствие с разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 3 от Наредба № Н-2/2013 г. на 15.04.2013 г., с писмо изх. № EMAS-3/16.04.2013 г. на МОСВ е изискано становище от РИОСВ гр. Благоевград и директора на Национален парк „Пирин“ относно спазването на изискванията на нормативната уредба по околна среда от „Юлен“ АД.

В отговор до МОСВ, с писмо вх. № EMAS-3/16.05.2013 г. РИОСВ гр. Благоевград е предоставила данни за осъществени нарушения на нормативната уредба по околна среда от „Юлен“ АД. Същите могат да бъдат разделени на три групи.

Първа група – нарушения по Закона за водите (ЗВ), обн. ДВ бр. 67 от 1999 г. (НП № 2-11 от 15.03.2011 г. за нарушение по чл. 200, ал. 1, т. 2 от ЗВ, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 3 от ЗВ; НП № 3-11 от 15.03.2011 г. за нарушение по чл. 200, ал. 1, т. 2 от ЗВ, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 3 от ЗВ; НП № 4 – 11 от 15.03.2011г. за нарушение по чл. 200, ал. 1, т. 2 от ЗВ, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 3 от ЗВ.

Втора група – нарушения по Закона за управление на отпадъците (ЗУО), обн. в ДВ, бр. 53 от 2012 г. и ЗУО, обн. ДВ, бр. 86 от 2003 г. - отменен (НП № 7-13 от 11.05.2010 г. за нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 6, във връзка с чл. 25, ал. 1 от ЗУО; НП № 12-24 от 18.04.2011 г. за нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 6 във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУО.

Трета група – нарушения по Закона за опазване на околната среда (ЗООС), обн. ДВ бр. 91 от 2002 г. (НП № 2-23 от 18.04.2011 г. за нарушение по чл. 166, т. 3 във връзка с чл.155, ал. 2 от ЗООС; НП № С-3-10 от 30.05.2013 г. за нарушение по чл. 69, ал. 1 от ЗООС – към момента на издаване на решение № EMAS-4/10.12.2013 г. на министъра на околната среда и водите не е влязло в сила.

В отговор до МОСВ директорът на Дирекция „Национален парк „Пирин“ е предоставил данни за извършени нарушения на екологичното законодателство от „Юлен“ АД (НП № 43 от 30.08.2010 г. за извършено нарушение по Решение 22ПР/2007 г. на МОСВ за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС; НП № 44 от 30.08.2010 г. за нарушение по чл. 13, ал. 1 от Закона за защитените територии и Плана за управление на НП „Пирин“).

След извършена оценка на събраните данни за съответствие с изискванията на чл. 13 от Регламент (ЕО) № 1221/2009 г. и на основание чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н-2/2013 г. на 15.04.2013 г. министърът на околната среда и водите е приел, че не са изпълнени условията на букви „в“, „г“ и „д“ на чл. 13 от Регламент (ЕО) № 1221/2009 г. и е постановил решение № EMAS-4/10.12.2013 г., с което е отказал регистрацията на „Юлен“ АД по Регламент /ЕО/ № 1221/2009 г. на Европейския парламент и на съвета от 25 ноември 2009 г. относно доброволното участие на организации в Схемата на Общността за управление по околна среда и одит (EMAS).

Съгласно чл. 13 от Регламент (ЕО) № 1221/2009 г. на Европейския парламент и на съвета от 25 ноември 2009 г. относно доброволното участие на организации в Схемата на Общността за управление по околна среда и одит (EMAS), когато една организация подаде заявление за регистрация, компетентният орган регистрира тази организация, ако са изпълнени следните условия: а) компетентният орган е получил заявление за регистрация, което включва всички документи, посочени в член 5, параграф 2, букви а) - г); б) компетентният орган се е уверил, че проверката и заверката са извършени в съответствие с членове 25, 26 и 27; в) компетентният орган е удовлетворен въз основа на получените доказателства, например чрез писмен доклад от компетентния контролен орган, че не са налице доказателства за нарушаване на приложимите правни изисквания, свързани с околната среда; г) не са налице съответни жалби от заинтересовани страни или жалбите са били разрешени по удовлетворителен начин; д) компетентният орган е удовлетворен въз основа на получените доказателства, че организацията отговаря на изискванията на регламента; и е) компетентният орган е получил регистрационната такса. Ако органът заключи, че кандидатстваща организация не отговаря на изискванията, посочени в параграф 2, той отказва да регистрира тази организация и съобщава мотивите за отказа. За да получи необходимите доказателства за вземане на решение за отказ на регистрация на организации, компетентният орган се консултира със заинтересованите страни, включително с организацията.

В чл. 13, параграф 2, буква „в“ от Регламента не е посочен времеви период, за който следва да са налице доказателства за нарушаване на приложими правни изисквания, свързани с околната среда. Настоящият състав счита, че за да бъде извършена регистрация по Регламента, не следва да има доказателства за нарушения на кандидатстващия субект към момента на подаване на заявлението за регистрация и в периода до излизането на решение за това. Ограничаване на правото на кандидатстващия за регистрация по Регламента във връзка с установени и санкционирани нарушения извън този период ще бъде незаконосъобразно и противоречащо на целите на Схемата на Общността за управление по околна среда и одит (EMAS). В настоящия случай заявлението е подадено до МОСВ на 02.07.2012 година. В периода от тази дата до 10.12.2013 г. - датата на обжалваното решение № EMAS-4/10.12.2013 г., е налице само едно установено нарушение на правни изисквания, свързани с околната среда, обективизирано в НП № С-3-10 от 30.05.2013 г. за нарушение по чл. 69, ал. 1 от ЗООС, което в посочения период обаче не е било влязло в сила и е нямало доказателствена сила. Поради това, не може да бъде възприето становището на министъра на околната среда и водите, че не е изпълнено условието на чл. 13, б. „в“ от Регламента.

В чл. 13, параграф 2, буква „г“ от Регламента се съдържа ограничение за регистрация, когато има жалби от заинтересовани страни и тези жалби не са решени по удовлетворителен начин. Институтът на жалбите, сигналите и предложенията е законово уреден в АПК. Жалбата е средство да се оспори административен акт от заинтересовано лице. Становището по даден въпрос, сигналът и предложението не са жалба по смисъла на закона. Писмата - становища от Коалиция „За да остане природа в България“ с вх. № С-46/03.06.2013 г. и от „Асоциация на парковете в България“ с вх. № 48-00-802/01.08.2013 г., наречени в обжалваното решение „сигнали“, не са жалби, които е следвало да бъдат разгледани по съответния процесуален ред, поради което не може да бъде прието становището, че не е изпълнено условието на

чл. 13, параграф 2, буква „г“ от Регламента.

Настоящият състав не приема за основателни твърденията на жалбоподателя, че в решението не са обсъдени екологична декларация, изготвена съгласно чл. 4, параграф 1, точка „г“ от Регламент № 1221/2009 г. и декларация на проверяващия по околна среда съгласно приложение VII от посочения регламент, както и че не са проведени консултации с „Юлен“ АД съгласно чл. 13, параграф 6 от Регламент № 1221/2009 г. по повод постъпили жалби от „Асоциация на парковете в България“ с вх. № 48-00-802/01.08.2013 г. и от Коалиция „За да остане природа в България“ с вх. № С-46/03.06.2013 година. Същото важи и за твърдението, че решението е постановено в нарушение на чл. 11, параграф 3 от Регламент № 1221/2009 г., тъй като съставът на компетентния орган не гарантирал независимост и неутралност.

Предвид всички изложени по-горе съображения, при основателност на възраженията на жалбоподателя за липса на предпоставките по чл. 13, параграф 2, б. "в" и "г" от приложимия регламент, мотивирали оспорения отказ с неудовлетворението на компетентния орган съгласно б. "д", съдът приема, че са налице основанията по чл. 146, т. 4 и 5 от АПК за отмяна на оспореното решение - противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Жалбоподателят няма петитум за връщане на административната преписка на МОСВ за ново произнасяне по заявлението с уважаване на искането му за регистрация като основателно. Съдът обаче счита, че след отмяна на процесния отказ е длъжен да упражни правомощието си по чл. 173, ал. 2 от АПК и да изпрати делото като преписка на ответника за уважаване на искането на "Юлен" АД за регистрация по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит (EMAS), при съобразяване със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, изложени в мотивите на настоящото съдебно решение.

Настоящият състав счита също така, че не следва да обсъжда възраженията на жалбоподателя относно правото на участие в съдебното производство на заинтересованите страни. Същите са конституирани от съда на основание чл. 153, ал. 1 от АПК предвид участието им в административното производство пред МОСВ, което е видно от съдържанието на оспорения административен акт (л. 27 - 28).

При този изход на делото основателно е искането на жалбоподателя за присъждане на направените разноски, поради което МОСВ следва да се осъди да заплати на „Юлен“ АД сумата 50 лева, представляваща внесената държавна такса. Липсват доказателства за реално плащане на договореното адвокатско възнаграждение от 200 лева, видно от представения между л. 33 и л. 34 от делото договор за правна помощ и съдействие.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, настоящият състав на пето отделение

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № EMAS-4/10.12.2013 г. на министъра на околната среда и водите, с което по заявление на „Юлен“ АД е отказана регистрация по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит (EMAS).

ИЗПРАЩА делото като преписка на Министерството на околната среда и водите за ново произнасяне по заявление на "Юлен" АД с вх. № EMAS-3/02.07.2012 г. за регистрация по Регламент (ЕО) № 1221/2009 г. на

Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2009 г. относно доброволното участие на организации в Схемата на Общността за управление по околна среда и одит (EMAS).

ОСЪЖДА Министерството на околната среда и водите да заплати на „Юлен“ АД сумата 50 (петдесет) лева разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Андрей Икономов

ЧЛЕНОВЕ:/п/ Диана Добрева

/п/ Илиана Славовска

д.д.