

24.01.14г. 141.100С
Всички документи за
чрез министъра на околната среда и водите
за да бъде изяснен случаят
с адвокат Наньо Костов
сезон. Вкл

ЧРЕЗ МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – тричленен състав

I. ЖАЛБА

ОТ: : “Юлен“ АД, със седалище и адрес на управление гр. Банско, община Банско, обл. Благоевград, ул. “Пирин” № 94, ЕИК 101156430, представлявано от Изпълнителния директор Боян Делчев Марянов, [REDACTED]

СРЕЩУ: Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. на Министъра на околната среда и водите, с което е отказана регистрацията по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит(EMAS)

II. ИСК за обезщетения за вреди, причинени на „Юлен“ от незаконосъобразността на Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. на Министъра на околната среда и водите, с което е отказана регистрацията по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит(EMAS)

СРЕЩУ: Министерството на околната среда и водите, представлявано от Министъра на околната среда и водите, с цена на иска 183 358.43 (сто осемдесет и три хиляди триста петдесет и осем лева и четиридесет и три стотинки)

УВАЖАЕМИ СЪДИИ ОТ ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД,



**I. По Жалбата срещу Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. на
Министъра на околната среда и водите, с което е отказана
регистрация по Схемата на Общността за управление по околна
среда и одит(EMAS)**

В законоустановения срок и на основание чл.145, ал.1, във вр. с чл.147, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) оспорвам като незаконосъобразно Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. на Министъра на околната среда и водите, с което е отказана регистрация по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит(EMAS). Аргументите ни за това са следните:

Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. страда от порока материална незаконосъобразност, тъй като е издадено в противоречие с разпоредбата на чл.156, ал.3 от АПК, съгласно който **оттегленият акт може да бъде издаден повторно само при нови обстоятелства.** Процедурата е открита въз основа на депозирано от страна на „Юлен“ АД заявление с вх.№ EMAS 3/02.07.2012г./цитирано в мотивите на оспорвания акт/ за регистрация по Регламент (ЕО) № 1221/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2009 г. относно доброволното участие на организации в Схемата на Общността за управление по околна среда и одит (EMAS) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 761/2001 и на решения 2001/681/ЕО и 2006/193/ЕО на Комисията (ОВ, L 342/1 от 22 декември 2009 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕО) № 1221/2009". Заявление с вх.№ EMAS 3/02.07.2012г. е депозирано придружено с необходимите документи по чл.3 от НАРЕДБА № Н-2 от 2.07.2012 г. за реда за регистриране, подновяване на регистрацията и контрол по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит (EMAS) и документ за платена регистрационна такса/всички тези документи са цитирани в оспорвания отказ и са част от административната преписка/.

С Решение № EMAS - 4/21.09.2012г. на Министъра на околната среда и водите е отказана регистрация по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит(EMAS). **т. е. веднъж е постановен отказ.** „Юлен“ АД е оспорил Решение № EMAS - 4/21.09.2012г., в което е обективиран отказа чрез министъра на околната среда и водите пред ВАС с жалба вх. № ж-268/10.10.2012г. Със съпроводително писмо изх. № Ж-268/19.11.2012г. министърът изпраща жалбата и административната преписка по Решение № EMAS -



4/21.09.2012г./първият отказ/ до ВАС. В съпроводителното писмо министърът сочи, че оттегля Решение № EMAS - 4/21.09.2012г. за отказ за регистрация с Решение № 300 от 16.11.2012г., на основание чл.156, ал.1 от АПК, като е приложил последното към административната преписка под т.20 от съпроводителното писмо. Решение № 300 от 16.11.2012г. за оттегляне на отказа е изпратено на „Юлен“ АД с писмо изх.№ 26-00-3335 от 21.11.2012г.

След като авторът на един акт, на основание чл.156, ал.1 от АПК оттегли акта си, то съгласно чл. 156, ал.3 от АПК **„оттегленият акт може да бъде издаден повторно само при нови обстоятелства“**. В конкретния казус обаче министър на околната среда и водите издава повторно акта - Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. за отказ за регистрация, без да са налице нови обстоятелства. Именно поради това считаме, че Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. на Министъра на околната среда и водите, с което е отказана регистрация по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит(EMAS) е незаконосъобразно. В този смисъл е и съдебната практика - Решение № 11314 от 17.09.2012 г. на ВАС по адм. д. № 4292/2012 г..

Съгласно чл.133, ал.1 от Закона за опазване на околната среда(ЗООС), всяка организация може да кандидатства за регистрация съгласно глава II на Регламент (ЕО) № 1221/2009 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 25 ноември 2009 година относно доброволното участие на организации в Схемата на Общността за управление по околна среда и одит (EMAS) . Съгласно чл.12, параграф 1, б.”в” от Регламент (ЕО) № 1221/2009, **компетентните органи определят правила за произнасяне по жалби и оплаквания срещу техни решения**. Такива изрично разписани правила няма нито в ЗООС, нито в Наредба № Н-2 от 2.07.2012 г. за реда за регистриране, подновяване на регистрацията и контрол по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит (EMAS). Поради това следва да се приложи общия ред по АПК. В конкретния случай, Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. на Министъра на околната среда и водите, е индивидуален административен акт, по смисъла на чл.21 от АПК. Представяването от мен дружество има право на защита по съдебен ред, тъй като изричният отказ, обективиран в Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. на Министъра на околната среда и водите е акт с отрицателно съдържание.



Регистрацията по Схемата на Общността за управлението на околна среда и одит(EMAS) е доброволна, но тя е и предпоставка, за да може регистрираната организация да се конституира в други правоотношения, т.е. има благоприятни правни последици. Например в случаите на чл.53 и 53а от Закона за обществените поръчки, когато възложителят изисква представянето на доказателства, които удостоверяват съответствието на кандидата или участника с определени стандарти за опазване на околната среда(EMAS) или чл.26и от Закона за техническото проектиране на продуктите. Освен това няма изрична разпоредба, по смисъла на чл.120, ал.2 от Конституцията, която да изключва от съдебен контрол решенията за регистрация или отказите за регистрация, поради което оспорвам Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. на Министъра на околната среда и водите, с което е отказана регистрация по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит(EMAS) и считам същото за незаконосъобразно поради следното:

Министърът, постановявайки отказа, е нарушил материално правните норми. Правното основание за отказ е чл.13, параграф 2, б."в" и б."г" и б."д" от Регламент (ЕО) № 1221/2009г. Следва да отбележим, че б."в" и б."г" се съдържат в б."д", съгласно която компетентният орган следва да е удовлетворен въз основа на получените доказателства, че организацията отговаря на изискванията на настоящия регламент, част от които са и разпоредбите на първите две букви. В същият момент обаче в отказа на министъра не е посочена друга нарушена разпоредба от Регламент (ЕО) № 1221/2009г., различна от чл.13, параграф 2, б."в" и б."г", т.е. правните основания за отказ се свеждат до б."в" и б."г". Същите правни основания са посочени и в първия отказ обективиран в Решение № EMAS - 4/21.09.2012г.

В мотивите на Решение № EMAS -4/10.12.2013г. е посочено, че директорът на РИОСВ – Благоевград е предоставил данни за издадени 7 броя актове за установяване на административни нарушения/АУАН/ и 7 броя Наказателни постановления (НП). От посочените такива в Решение № EMAS -4/10.12.2013г. всички твърдени административни нарушения са извършени през 2009г. и 2010г./ видно от датата на издаване на АУАН/ нито едно не е извършено през 2011г. и 2012г.. За 2013г. в изпълнение на Заповед №40/25.02.2013г. на директора на РИОСВ – Благоевград е издадено само едно НП № С-3-10/30.05.2013г. на директора на РИОСВ



Благоевград, което е отменено с Решение №5109 от 29.10.2013г. на РС-Разлог.

На следващо място в мотивите на Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. е посочено, че от директора на ДНП „Пирин“ са постъпили данни за издадени два броя НП и двете за извършени нарушения през 2010г.. Изводът е, че дружеството не е санкционирано в последните три години – 2011г., 2012 и 2013г.

В мотивите на Решение № EMAS -4/10.12.2013г. се твърди че липсват доказателства за пълно изпълнение на приложимите правни изисквания, включително условия за разрешителни, отнасящи се до околна среда, съгласно определението за „спазване на правните изисквания“, регламентирано с чл. 2, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1221/2009 г. Следва да отбележим обаче, че тази разпоредба не би следвало да се тълкува изолирано, а в контекста на всички останали разпоредби. Съгласно чл.13, параграф 2, б.”в” от Регламент (ЕО) № 1221/2009г. компетентният орган регистрира организацията ако е удовлетворен въз основа на получените доказателства, например чрез писмен доклад от компетентния контролен орган, че не са налице доказателства за нарушаване на приложимите правни изисквания, свързани с околната среда. При тълкуването на тази разпоредба е видно, че нормата привежда пример, но не изброява окончателно доказателствата, които биха удовлетворили компетентния орган. Освен това пълното спазване на екологичното законодателство следва да се прилага към момента на започване на процедурата по регистрация, а не за предходни моменти. Действително нормата не сочи времеви период, но целите на Регламент (ЕО) № 1221/2009г. сочат към едно по ограничително тълкуване на чл. 2, параграф 3 и чл.3, параграф 2, б.”в” относно времевите периода, в които не следва да е извършвано екологично нарушение. Така например в точка 8 от Регламент (ЕО) № 1221/2009г. е разписано ,че организациите следва да бъдат насърчавани доброволно да участват в EMAS и да могат да извличат допълнителна полза с оглед на регулаторния контрол, икономии на разходи и обществен облик, при условие че са в състояние да покажат, че са подобрили екологичните си резултати. Подобряването на екологичните резултати е процес, а не изначална даденост. Ето защо и спазването на екологичното законодателство също е един процес и всяка организация следва да преследва именно такъв резултат.



В подкрепа на казаното е и т.9 от Регламент (ЕО) № 1221/2009г., съгласно който EMAS следва да се направи достъпна за всички организации в и извън Общността, чиито дейности оказват въздействие върху околната среда. EMAS следва да предостави на тези организации начини да управляват това въздействие и да **подобряват** цялостните си екологични резултати.

След като условие за участието в EMAS е „подобряването на екологични резултати“ то изводът е, че спазването на екологичното законодателство не се свързва изобщо с липсата на нарушения години преди заявлението за регистрация, а с подобрени екологични резултати, които да се свеждат до пълно изпълнение на приложимите правни изисквания към момента на подаване на заявлението за регистрация. „Юлен“ АД е подало заявление за регистрация с вх.№ EMAS 3/02.07.2012г./цитирано в мотивите на оспорвания акт/. Видно от мотивите на Решение № EMAS -4/10.12.2013г. за отказ не е установено нито едно нарушение с влязъл в сила акт през 2011г., през 2012г. и през 2013г..

Концесионният договор за „Ски зона Банско“, страна по-който е „Юлен“, е от 2001г., т.е. от 12 години, което е значителен период. Уредбата относно доброволното участие на организациите в (EMAS) за България цели да **мотивира** последните да не нарушават екологичното законодателство като сведе нарушенията до минимум и постепенно ги изключи към момента на стартиране на процедурата за регистрация по (EMAS). В подкрепа на казаното е и института на спиране на регистрацията по (EMAS). Така съгласно чл.15, параграф 4 и 5 от Регламент (ЕО) № 1221/2009г., ако компетентен орган е информиран с писмен доклад от компетентния контролен орган за нарушение от организацията на приложими правни изисквания, свързани с околната среда, той спира или заличава регистрацията на тази организация, в зависимост от случая. В случай че компетентен орган реши да спре или заличи регистрацията, той взема предвид най-малко следното:

- а) екологичните последици от неспазването от организацията на изискванията на настоящия регламент;
- б) степената на предвидимост на неспазването от организацията на изискванията на настоящия регламент или обстоятелствата, водещи до това;



в) предишни случаи на неспазване на изискванията на настоящия регламент от организацията; и

г) специфичните за организацията обстоятелства.

Т.е. нарушаването на екологичното законодателство само по себе си не е основание за отказ, респективно за спиране на регистрацията или за заличаването ѝ. Поради това считаме, че Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. противоречи на материалния закон. Във връзка с това считаме, че липсват мотиви, даващи яснота за:

1. извършените нарушения – екологичните последици от тях;

2. степенга на предвидимост;

3. специфичните за организацията обстоятелства.

Именно такива мотиви биха обосновали отказът за регистрация, респективно спирането или заличаването на регистрацията. В тази връзка считаме, че Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. за отказ противоречи на целта на закона и на целта на Регламент (ЕО) № 1221/2009г. дефинирана не само в чл.1, но и в:

Т. (7) Прилагането на схеми за управление по околна среда, включително EMAS, както е предвидено в Регламент (ЕО) № 761/2001, доказва тяхната ефективност, като **съдейства за подобряване на екологичните резултати** на организациите. Налице е обаче **необходимост да се увеличи броят** на организациите, участващи в схемата, за да се постигне по-добро цялостно въздействие на екологичните подобрения. С тази цел опитът, придобит от прилагането на посочения регламент, следва да се използва за повишаване способността на EMAS да доведе до **подобрене** на общите екологични резултати на организациите.

Т.(8) Организациите следва да бъдат **насърчавани** доброволно да участват в EMAS и да могат да извличат допълнителна полза с оглед на регулаторния контрол, икономии на разходи и обществен облик, при условие че са в състояние да покажат, че са **подобрили** екологичните си резултати.

Т.(9) EMAS следва да се направи **достъпна** за всички организации в и извън Общността, чиито дейности оказват въздействие върху околната среда. EMAS следва да предостави на тези организации начини да управляват това въздействие и да **подобряват** цялостните си екологични резултати.



Преди да се произнесе по преписката административният орган е следвало да обсъди всички факти и обстоятелства от значение за случая. Съгласно чл.35 от АПК, индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. В Решение № EMAS - 4/21.09.2012г. министърът се е позовал единствено на писмата на РИОС-Благоевград и на Дирекция „Национален парк Пирин“, както и на жалби от неправителствени организации. Към заявлението на „Юлен“ АД с вх.№ EMAS 3/02.07.2012г./цитирано в мотивите на оспорвания акт/ за регистрация по EMAS са приложени и необходимите документи/цитирани в процесния акт като част от административната преписка/ по чл. 3 от Наредба М Н-2/02.07.2012 г. за реда за регистриране, подновяване на регистрацията и контрол по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит (EMAS) (Наредба № Н-2 /2012 г.), а именно: информация за организацията съгласно Приложение VI от Регламент № 1221/2009 г.; екологична декларация изготвена съгласно чл. 4, параграф 1, точка г) от Регламент № 1221/2009 г.; декларация на проверяващия по околна среда съгласно приложение VII) от Регламент № 1221/2009 г.; копие на документ за платена регистрационна такса, съгласно чл. 13, параграф 2 точка е) от Регламент (ЕО) № 1221 / 2009 г. Министърът обаче е negliжирал и не е обсъдил екологичната декларация, изготвена съгласно чл. 4, параграф 1, точка г) от Регламент (ЕО) № 1221/2009, заверена от проверяващ по околна среда, в електронна и печатна форма и декларацията на проверяващия по околна среда съгласно Приложение VII от Регламент (ЕО) № 1221/2009; **И двете декларации следва да съдържат потвърждение дали организацията отговаря или не отговаря на изискванията за регистрация, респективно дали е извършила или не екологични нарушения. Следва да отбележим, че Министърът на околната среда и водите не е прегледал тези декларации, тъй като никъде в Решение № EMAS - 4/21.09.2012г. не ги е обсъдил нито се е позовал на тяхното съдържание, а само ги е цитирал като документи.** В крайна сметка декларацията на **задължително** участващият в производството проверяващ орган обективира резултатите от извършената проверка за съответствието на организацията със изискванията на Регламент (ЕО) № 1221/2009 за регистрация по EMAS. Не става ясно какви са резултатите от проверката на проверяващите органи и дали изобщо те са взети



предвид, за да могат да мотивират решение за отказ, респективно за регистрация. Ако министърът не се е съобразил с изложеното в декларацията на проверяващия по околна среда, то липсват мотиви защо в противоречие с нея е постановил отказ. **Нарушаването на чл.35 от АПК(процесуално нарушение), респективно необсъждането на резултатите обективирани в декларацията на проверяващият орган в мотиви към отказа (нарушаване на формата поради непълнота и неяснота на мотивите), води до необоснованост и незаконосъобразност на решението.**

На второ място, за да постанови отказа, министърът се е позовал на чл.13, параграф 2, б."г" от Регламент (ЕО) № 1221/2009г, съгласно който компетентния орган регистрира организацията ако не са налице съответни жалби от заинтересовани страни или жалбите са били разрешени по удовлетворителен начин. **Идеята е не самото подаване на жалби да е единствено основание за отказ, а жалбите да са основателни. В противен случай всяко подаване на жалба дори и неоснователна е в състояние да „саботира“ регистрацията на всяка организация дори и тя да отговаря на всички други изисквания и твърдяното в жалбите да не отговаря на обективната истина.** Категорично идеята на тази разпоредба се свързва с основателността на жалбите. Ето защо чл.13, параграф 6 от Регламент (ЕО) № 1221/2009г. гласи, за да получи необходимите доказателства за вземане на решение за отказ на регистрация на организации, компетентният орган се консултира със заинтересованите страни, **включително с организацията.** Такива консултации с представляваното от мен дружество по повод на постъпилите жалби от „Асоциацията на парковете в България“/вх.№ 48-00-802/01.08.2013г. на МОСВ/ и от Коалиция „За да остане природата в България“ /вх.№ С-46/03.06.2013г. на МОСВ/ не са извършени, което е не само процесуално нарушение, но нарушава и правото на защита.

В мотивите на Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. са посочени жалбите, без да става ясно доколко същите съдържат верни твърдения за нарушения от страна на „Юлен“ АД. По повод на жалбата на „Асоциацията на парковете в България“ в мотивите на своето решение министърът е приел следното: „*Единият от доводите, които са изложени в жалбата на „Асоциация на парковете в България“ за неспазване на екологичното законодателство е отнесен за разглеждане и до Върховен административен съд (ВАС), който с решение № 6587 от 05/15/2013 г. постановява, че жалбата от „Асоциация на парковете в България“ е основателна и*



инвестиционното предложение „Подмяна на съществуващи два влека тип „паничка“ и тип „котва“ с четириседалков лифт тип „Купелбар“ - 4 СВБ., в местността „Платото“, еки-зона с център гр. Банско“ е недопустимо спрямо действащия режим за опазване на защитените територии“. Държим да подчертаем, че цитираното Решение № 6587 от 15/05/2013 г. на ВАС по адм.дело № 3290/2013 е отменено с Решение №15680 от 27.11.2013г. на ВАС – седемчленен състав по адм.д. 8794/2013г. Изводът е, че твърдяното в жалбата е спорно и не отговаря на истината. Още повече, ако се абстрахираме от отмяната, с отмененото решение се признава акт на Министъра на околната среда и водите, а не се определя нарушение на „Юлен“ АД. Цинично е да се преписват на „Юлен“ АД евентуални нарушения на Министъра на околната среда и водите, върху актовете на които ние нямаме контрол.

По повод на жалбата на Коалиция „За да остане природата в България“ в мотивите на своето решение министърът е приел:

1. „За ски писта - 3 (Плато-1) няма налични документи за съгласуване по нормативната уредба по околна среда. Пистата не е предвидена в Териториално - устройствен план (ТУП) на извънселищна територия „Ски зона с център гр. Банско“ от 2001 г. и в неговото изменение с ЧАТУП от 2005 г. и не е включена в концесионния договор“.

2. „За ски писта - 10 (Шилигарник-2), ски писта - 12 (Стражите) и въжсена линия „Железен мост-Платото“ няма налични документи за съгласуване по нормативната уредба по околна среда. И трите обекта не са предвидени в ТУП от 2001 г., но са включени в ЧАТУП от 2005 г., като замяна на обекти по ТУП от 2001 г. Обектите са включени в годишните инвестиционни програми 2004-2007 г., които са съгласувани от МОСВ. В МОСВ няма налични документи за съгласуване по нормативната уредба по околна среда“

3. За резервоар с обем 15 хиляди куб.м.

„Обектът не е предвиден в ГУП от 2001 г. и не е-включен в концесионния договор. Ооекти е включен в годишната инвестиционна програма на ЮЛЕН за 2003 г., съгласувана от МОСВ. С писмо вх. Хй 26-00-2324/29.07.2003 г. на МОСВ, ЮЛЕН е внесъл за съгласуване



проект „Бъндеришка поляна-изравнителен басейн 15000 куб.м.". В МОСВ не е наличен отговор на цитираното писмо, както и налични документи за съгласуване по нормативната уредба по околна среда“

4. За чайна - Платото.

„По ТУП от 2001 и концесионен договор, в местност Платото е предвидено изграждането на 1 чайна. С писмо № 26-00-1022/15.05.2003 г. на МОСВ е съгласувано изграждането на Чайна-Платото. За другата чайна няма наличен документ за съгласуване и няма информация кога е изградена. Тази чайна е изгоряла през 2010 г. и с уведомление вх. № ОВОС-2598/22.11.2010 г. на МОСВ, „ЮЛЕН“ АД са внесли за съгласуване проект за възстановяване на изгорялото заведение. С решение № 34-0С/2011 г. МОСВ прекратява процедурата поради недопустимост на обекта“

5. За ски - влек тип „паничка” - м., Чалин валог”.

„Обектът не е предвиден в ТУП-2001 г, и в неговото изменение от 2005 г. Същият не е включен в концесионния договор. Обектът е включен в годишната инвестиционна програма за 2007 г., съгласувана от МОСВ. В МОСВ няма налични документи за съгласуване по нормативната уредба по околна среда“

Излагайки тези мотиви органът не е съобразил няколко основни положения. На първо място липсата на специализиран архив, който да води Министерството на околната среда и водите с оглед на концесионният договор и невъзможността да борави с издадената от самото министерство съгласувателна кореспонденция не прави обектите незаконни. Напротив – за всяко едно от тези обекти са спазени нормативните изисквания за тяхното изграждане, издаване на разрешение за строеж и въвеждане в експлоатация. Нито един от изброените обекти не е незаконен- напротив всеки един от тях е издаден при пълно спазване на нормативните изисквания. Това се установява от деветте проверки, извършени от ДНСК по сигнали на същите тези жалбоподатели. Доказателства за това ще представим в откритото съдебно заседание поради обема на доказателствата и краткият срок за обжалване, съвпадащ с официалните неприсъствени дни за Коледа и Нова година.



Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. е издадено и в нарушение на чл.11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1221/2009г., съгласно който съставът на компетентните органи гарантира тяхната независимост и неутралност. Регламента прокарва разлика между независим и неутрален орган. В случая министър на околната среда не е неутрален орган по смисъла на Регламент (ЕО) № 1221/2009г. тъй като е страна в правоотношения, резултатите от които са предпоставка, респективно пречка за постановяване на решение за регистрация, респективно отказ. За конкретния случай министърът е следвало да оправомощи друго длъжностно лице от неговата администрация, което е позволено от чл.134 от ЗООС. В тази връзка, както вече посочихме, представляването от мен дружество не е уведомено за наличието на цитираните в мотивите на обжалваният административен акт жалби от неправителствени организации, и министърът в процесния акт се е позовал на Решение № 6587 от 15/05/2013 г. на ВАС по адм.дело № 3290/2013 Върховен административен съд по жалба на „Асоциация на парковете”/което бе отменено с решение на ВАС – седемчленен състав/. Първо, образуваното административно дело е за проверка на законосъобразността на индивидуален административен акт, издаден от Министъра на околната среда и водите, а не за действия или бездействия на представляването от мен дружество. Второ в настоящото производство отново министърът е автор на процесното Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. за отказ. Именно поради това твърдим, че министъра не е неутрален орган по смисъла на чл.11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1221/2009г.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал.2 АПК моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. на Министъра на околната среда и водите, с което е отказана регистрация по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит(EMAS). Моля да ни заплатите направените по делото разноски.

II. ИСК за обезщетения за вреди, причинени на „Юлен” АД от незаконосъобразността на Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. на Министъра на околната среда и водите, с което е отказана

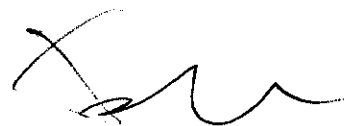


регистрация по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит(EMAS)

Представяваното от мен дружество „Юлен“ АД е направило значителни разходи, свързани с доброволното присъединяване към Схемата на Общността за управление по околна среда и одит(EMAS). Извършените действия са ограничени със срок и тяхното използване в бъдещи периоди ще се яви невъзможно. Представяваното от мен дружество е направило следните разходи, свързани с участието в настоящата процедура – 58 800 евро / 115002.80 лв/ за събиране на информация и проверка на екологичните показатели, заплатена на работна група за планово използване на земята, за разработване на модел за наблюдение на околната среда в ски-курорта са заплатени 13 425.00 евро / 26257.01лв/ на Университет за природни ресурси и приложни науки, на „Lloyd's Register“ за първоначално сертифициране и надзор общо 15 443.38 евро / 30204.62 лв./, на „Лоидс България за обучение на персонала 4694.00 лв. и на ТМ Консулт – Ловеч за проектиране, разработване и внедряване на ISO 14001;9001 – авансово плащане в размер на 7200.00 лв.

Общо извършените от страна на представяваното от мен дружество разходи възлиза на 183 358.43 (сто осемдесет и три хиляди триста петдесет и осем лева и четиридесет и три стотинки), които вследствие на постановеният незаконосъобразен отказ се явяват безпредметни.

Поради изложеното моля да ни призовете на съд и след като се убедите в основателността на нашата претенция да осъдите Министерството на околната среда и водите да заплати сумата от 183 358.43 (сто осемдесет и три хиляди триста петдесет и осем лева и четиридесет и три стотинки), представляващи направените от страна на представяваното от мен дружество разходи свързани с регистрация по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит(EMAS). Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски.



I. Приложения към жалбата/заверени копия/ - прилагам и моля да приемете следните доказателства:

1. Решение № EMAS - 4/10.12.2013г. на Министъра на околната среда и водите, с което е отказана регистрация по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит(EMAS).
2. Решение № EMAS - 4/21.09.2012г. на Министъра на околната среда и водите, с което е отказана регистрация по Схемата на Общността за управление по околна среда и одит(EMAS)
3. Жалба вх. № ж-268/10.10.2012г.
4. Съпроводително писмо изх. № Ж-268/19.11.2012г. на министърът на околната среда и водите, с което изпраща жалбата и административната преписка по Решение № EMAS - 4/21.09.2012г./първият отказ/ до ВАС.
5. Писмо изх.№ 26-00-3335 от 21.11.2012г. в едно с Решение № 300 от 16.11.2012г. на министъра на околната среда и водите, с което оттегля Решение № EMAS - 4/21.09.2012г. за отказ за регистрация, на основание чл.156, ал.1 от АПК.
6. Обявление за постановено Решение №5109 от 29.10.2013г. на РС-Разлог.
7. Решение №15680 от 27.11.2013г. на ВАС – седемчленен състав по адм.д. 8794/2013г. – за сведение.

II. Приложения към иска за обезщетение/заверени копия/ - прилагам и моля да приемете следните доказателства:

1. Фактура № 0000000149 от 09.08.2011г.
2. Договор № 04-к/2011г. между „Юлен” АД и „ТМ Консулт” ЕООД
3. Договор между „Юлен” АД и Университета за приложни ресурси и приложни науки, Виена – в сила от 01.09.2008г.
4. Фактура № 10001191 от 19.04.2011г.(INVOICE № 10001191/19.04.2011)
5. Фактура № 10001493 от 29.06.2011г.(INVOICE № 10001493/29.06.2011)



6. Фактура № 10001494 от 29.06.2011г.(INVOICE № 10001494/29.06.2011)
7. Фактура № 11000300 от 28.09.2011г.(INVOICE № 11000300/28.09.2011)
8. Фактура № 11000623 от 19.12.2011г.(INVOICE № 11000623/19.12.2011)
9. Фактура № 10001493 от 29.06.2011г.(INVOICE № 10001493/29.06.2011)
10. Преводно нареждане в чуждестранна валута за кредитен превод №С30FI – 000323 от 07.07.2011г.
11. Кредитен превод в чуждестранна валута № 3499701 от 02.12.2011г. от 07.07.2011г.
12. Кредитен превод в чуждестранна валута , Референция № HDOOVCO113360013 от 02.12.2011г.
13. Кредитен превод в чуждестранна валута , Референция № HDOOVCO120090033 от 09.01.2012г.
14. Фактура № 11001134 от 23.04.2012г.(INVOICE № 11001134/23.04.2012)
15. Кредитен превод в чуждестранна валута , Референция № HDOOVCO121380033 от 17.05.2012г.
16. Фактура № 152012 от 27.01.2012г.(Honorarrechnung - № 152012/27.01.2012)
17. Кредитен превод в чуждестранна валута , Референция № HDOOVCO120590077 от 28.02.2012г.
18. Преводно нареждане в чуждестранна валута за кредитен превод от 25.02.2009г.
19. Фактура № 90034760 от 02.02.2009г.(INVOICE № 90034760/02.02.2009)
20. Договор между „Юлен“ АД и Работна група за планово използване на земята – в сила от 10.09.2008г.
21. Фактура № 0000005957 от 20.06.2011г.
22. Фактура № 12009 от 17.01.2009г.(Honorarrechnung - № 12009/17.01.2009)
23. Преводно нареждане в чуждестранна валута за кредитен превод №083FI – 000212 от 20.01.2009г.
24. Фактура № 90058467 от 31.01.2012г.(INVOICE № 90058467/31.01.2012)
25. Кредитен превод в чуждестранна валута , Референция № HDOOVCO120690063 от 09.03.2012г.



26. Договор за услуги от 29.12.2010г. между „Юлен” АД и LRQA Ltd
– част 1 и част 2

Гр. София

30.12.2013 год.

С уважение :
/Боян Марянов/