

До

Административен съд Бургас

Чрез

РИОСВ Бургас

ЖАЛБА

От

Добромир Александров Добринов, =====

Срещу

Писмо с изх. № 3364/29.05.2014 г. на Директора на
РИОСВ Бургас

Уважаеми/а г-н/жо Административен съдия,

Обжалвам Писмо с изх. № 3364/29.05.2014 г. на Директора на РИОСВ Бургас, на основание чл.145 и последващи от АПК. Посоченият административен акт на Директора на РИОСВ Бургас е нищожен.

I. Срок за обжалване:

Обжалването на нищожни административни актове не е ограничено с преклузивен срок, съгласно чл.149, ал.5 от АПК.

II. Правен интерес:

Правният интерес за обжалване на Писмо с изх. № 3364/29.05.2014 г. на Директора на РИОСВ Бургас е свързан със застрашаване на правото ми на здравословна и благоприятна околна среда по чл.55 от Конституцията на Р България. Посоченото основно конституционно право с оглед липсата на териториални ограничения за него в чл.55 от Конституцията и липсата на такива ограничения за свързаните с него права по чл.35 и чл.26 от Конституцията и при наличие на териториално ограничение само във връзка със задълженията на държавата по чл.15 от Конституцията, ми е гарантирано от Конституцията в териториалните граници на Р България. В тези граници попадат двете засягани от процедураното ИП защитени зони - „Плаж Шкорпиловци” BG 0000100 по Директива 92/43/ЕИО и „Камчийска планина” BG 0002044 по Директива 2009/147/ЕИО.

Правният интерес на българските граждани за оспорване адм.актове застрашаващи тяхното право по чл.55 от Конституцията, без значение местоположението на проектите и временното или постоянното местоживееене на гражданите, е потвърден с влезнали в сила Решение № 9612/26.06.2013г. по адм. дело № 8474/2012г., Решение №1647/06.02.2014г. по адм.дело №6322/2013г. и Определение № 10262/ 22.07.2014 г. по адм. дело № 3324/2014 г., по описа на ВАС. Този интерес е в съответствие и с разпоредбата чл. 1 от Конвенцията за достъп до информация, участието на обществеността в процеса на вземане на решени и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда, ратифицирана от Република България, със закон, приет от 39-то НС на 02.10.2003 г. г., - ДВ бр. 91/2003, в сила от 16.03.2004 г., съгласно който всяка страна гарантира участие на обществеността при вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда в съответствие с разпоредбите на същата.

За целите на Конвенцията, съгласно чл. 2, т. 4 „общественост” е дефинирана като едно или повече физически или юридически лица и в съответствие с националното законодателство или практика,

техните сдружения, организации или групи. Съгласно т.4 на цитирания текст „засегната общественост” е тази която е засегната или може да бъде засегната от вземането на решения за околната среда или има интерес в този процес. Аналогични определения на „общественост” и „засегната общественост” са дадени в разпоредбите на т. 24 и т.25 от §1 на ДР на ЗООС.

С оглед изложеното, притежавам правен интерес за обжалване на посочения ИАА на Директора на РИОСВ Бургас.

III. Мотиви за обжалване:

Актът на Директора на РИОСВ Бургас е нищожен.

1.Фактическа обстановка.

С писмо с вх.№3364/16.06.2014г., допълнено с писмо с вх.№3364/21.05.2014г., „БСПФ ПРОДЖЕКТ 1” ЕАД е уведомило РИОСВ Бургас за планирано за осъществяване от това юридическо лице инвестиционно предложение „Изграждане на ограда в УПИ XIX-14024,14026, 14040, УПИ XX-1405, УПИ XXVIII-14009, УПИ XXIX-14004, 14008, УПИ XXXVI-14003, УПИ XXXVII-14002, УПИ XXXVIII-14001, УПИ XLI-14031, 14032, 14033, 14034, УПИ XLVI-14043, УПИ XLIX-14046, УПИ L-14048, УПИ LIII-14047, УПИ LIV-14055,УПИ LV-14050,УПИ LVI-14049,УПИ LVII-14051, УПИ LVIII-14052, УПИ LIX-14053 от кв.316 от плана на ЗО „Бяла север”, гр.Бяла, община Бяла”. След провеждане на процедура по чл.31 от ЗБР поради засягането на защитени зони „Плаж Шкорпиловци” BG 0000100 по Директива 92/43/ЕИО и „Камчийска планина” BG 0002044 по Директива 2009/147/ЕИО и поради попадане на това ИП в обхвата на чл.2, ал.2 от Наредбата по ОС към чл.31а от ЗБР, след проверка за допустимост на ИП и преценка на въздействието на същото върху засяганите защитени зони, Директорът на РИОСВ Бургас е съгласувал инвестиционното предложение с Писмо с изх. № 3364/29.05.2014 г. В хода на процедурата по чл.31 от ЗБР, 6 дни преди Директора на РИОСВ Бургас да издаде своя адм.акт, на 23.05.2014г. „БСПФ ПРОДЖЕКТ 1” ЕАД е продало всички имоти, върху които ще се осъществява инвестиционното предложение, на друго юридическо лице – „Макси Г” АД. Прилагам интернет справка от Имотния регистър към Агенцията по вписванията, Служба по вписванията - Варна.

2. Материалният закон.

Съгласно чл.31, ал.1 от ЗБР, всички планове, програми, проекти или ИП, които засягат защитена зона по ЗБР и не са свързани или необходими за управлението на зоната и които самостоятелно или в комбинация с други подобни, могат да доведат до значителни отрицателни въздействия върху зоната, се подлагат на оценка за съвместимостта им с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона. Тълкувайки чл.6(3) на Директива 92/43/ЕИО, чиято транспозиция в националното законодателство представлява чл.31 на ЗБР, Съдът на ЕС в решението си по дело C-127/02 “Waddenvereniging and Vogelbeschermingsvereniging” посочва: *„В съответствие с първото изречение на член 6, параграф 3 на Директивата за местообитанията, даден план или проект, който не е пряко свързан или необходим за управлението на дадена територия, е вероятно да попречи на конзервационните ѝ цели и трябва да се предвиди вероятността той да окаже значително въздействие върху тази територия.”* Обследването на посочената вероятност от отрицателни въздействия също е част от процедурата по чл.31 от ЗБР.

Редът и условията за провеждане на процедурата по чл.31 от ЗБР, са посочени в Наредбата по ОС (НУРИОС) към чл.31а от ЗБР. Съгласно разпоредбите на чл.2 от Наредбата, в зависимост от това дали проекта, плана, програмата или ИП попадат в обхвата на ЗООС, свързани са с промяна на предназначение или начина на трайно ползване на имота, представляват съставна част от планове, програми или проекти от по-висша степен, на които е извършена ОС с изготвяне на ДОС или са извън посочените, са предвидени различни процедури в рамките на общата процедура по чл.31 от ЗБР, чрез които да се постигне целта на закона посочена в чл.2, ал.1 него, като се гарантира постигане на конзервационните цели на защитените зони по този закон.

За конкретния случай, както е посочил и Директора на РИОСВ Бургас в своя акт, ИП не попада в обхвата на ЗООС. То не е свързано и с промяна на предназначението и начина на трайно ползване на имотите, върху които ще се осъществява, не представлява съставна част от проект, план или

програма от по-висша степен, на който е извършена ОС и следователно приложимата процедура е тази по чл.2, ал.2 от Наредбата по ОС.

Тази законова процедура, както и всички останали в обхвата на процедура по чл.31 от ЗБР, попада в хипотезата за издаване на административен акт по искане на оправомощено лице - чл.25, ал.1 от АПК, което ще бъде мотивирано в последващите редове.

На първо място чл.2, ал.3 от Наредбата по ОС посочва, че възложителя на ИП трябва да уведоми съответния орган, чиято компетентност се определя от разпоредбите на чл.6а от Наредбата. Съгласно §1, т.28а от ДР на ЗБР "Планове, програми и инвестиционни предложения" са плановете, програмите и инвестиционните предложения и техните разширения и промени по смисъла на ЗООС. От тук следва, че за да е Възложител, лицето желаещо да реализира план, програма, проект или ИП попадащи в обхвата на ЗБР, трябва да отговаря на изискванията на §20 от ДР на ЗООС, респективно да е оправомощено по силата на закон да реализира съответния план, програма, проект или ИП. Посоченото е изискване и по т.1 на Части А и Б от Приложение №1 към чл.10, ал.1 от Наредбата по ОС свързано с уведомлението към органа, валидно и за конкретния случай с оглед разпоредбите на чл.2, ал.3 от Наредбата.

При ненадлежно уведомяване на органа, което не е коригирано в даден от органа срок, както и ако лицето не представлява Възложител по смисъла на §20 от ДР на ЗООС, органа прекратява процедурата с индивидуален адм.акт Решение – чл.2, ал.3, ал.4 и ал.5 във връзка с § 2 от ДР на Наредбата. При редовно уведомление, подадено от правоимащо лице, компетентния за конкретната процедура орган извършва проверка за допустимост по чл.12 от Наредбата. При наличието на недопустимост на ИП органа прекратява процедурата с индивидуален адм.акт Решение – чл.2, ал.5 във връзка с § 2 от ДР на Наредбата. Когато предвидените дейности са допустими, **органа извършва преценка на въздействията**, които ИП ще окаже върху консервационните цели и предмета на опазване на засяганата защитена зона и **в зависимост от преценката си по същество на материята предмет на закона**, го съгласува на този етап с писмо до възложителя, ако няма вероятност от значителни отрицателни въздействия или при наличие на такава вероятност не го съгласува на този етап и следва да процедурира ИП по разпоредбите на чл.15 и последващи от Наредбата. Когато органа съгласува ИП на етапа по чл.2, ал.2 от Наредбата по ОС, писмото до възложителя, с което той извършва това, се явява крайно волеизявление за процедурата по чл.31 от ЗБР, стартирала с уведомлението от възложителя. В конкретния случай, РИОСВ Бургас в писмото си до възложителя е посочил, че ИП е допустимо по критериите в чл.12 от Наредбата по ОС и е извършил преценка за вероятните отрицателни въздействия върху засяганите защитени зони и с волеизявлението си е посочил, че не се налагат последващи процедури по чл.31 от ЗБР, защото няма вероятност от отрицателни въздействия.

Поради изложеното до тук и с оглед първата част на текста на чл.6а от Наредбата, писмото на органа до възложителя, с което допустимо по чл.12 от Наредбата ИП не се подлага на процедура по чл.15 и последващи от Наредбата, е индивидуален административен акт - по силата на закон, с властническо волеизявление от овластен от закона за това орган, се разрешават окончателно дейности по отношение техният характер и вероятни въздействия върху засяганите защитени зони обявени по реда на закона, с което се създават права и задължения за едно физическо или юридическо лице и се засягат права или законни интереси на други такива лица – чл.21, ал.1 от АПК.

3. Нищожност на административния акт.

Към времето на стратиране на процедурата за одобряване на въпросното ИП на „БСПФ ПРОДЖЕКТ 1” ЕАД, юридическото лице е отговаряло на изискванията за Възложител по §20 от допълните разпоредби (ДР) на ЗООС, защото това лице е било собственик на имотите и като такъв по силата на ЗУТ има право при изпълнение на определени изисквания на този закон, да осъществява дейности по строителство в тези имоти.

В хода на процедурата по чл.31 от ЗБР, 6 дни преди издаване на акта на Директора на РИОСВ Бургас, както посочих по отношение на фактичката обстановка, „БСПФ ПРОДЖЕКТ 1” ЕАД е продало на друго юридическо лице всички имоти, върху които е планирало да осъществява ИП.

С това действие и без налични данни впоследствие новият собственик на имотите да е учредил вещни или облигационни права на продавача за извършване на строителни дейности на ограда в тези имоти, „БСПФ ПРОДЖЕКТ 1” ЕАД е изгубило качеството си на Възложител в процедурата по чл.31 от ЗБР и вече не е представлявал оправомощено от закон лице с надлежен правен интерес, което може да получи произнасяне от Директора на РИОСВ Бургас за разрешаване на дейности по изграждане на ограда в тези имоти. В този случай „БСПФ ПРОДЖЕКТ 1” ЕАД е следвало да уведоми РИОСВ Бургас в рамките на 14 дневен срок, съгласно § 1 от ДР на Наредбата по ОС и процедурата е следвало да бъде прекратена на основание чл.2, ал.5 във връзка с чл.2, ал.3 и ал.4 от Наредбата, с оглед изложеното в предходната точка. Същото следва и от разпоредбите на общият ред за производството по издаване на ИАА в чл.27, ал.2 т.5 от АПК. Въпреки, че акта на Директора на РИОСВ Бургас е издаден преди изтичане на посочения 14 дневен срок за уведомяване за настъпните промени и органът не е бил уведомен за продажбата на имотите, това не променя факта, че такъв адм.акт на това лице вече е било невъзможно да се издаде.

Отпадането на законната предпоставка за издаване на адм.акт с адресат „БСПФ ПРОДЖЕКТ 1” ЕАД, с който да се разреши осъществяването на ИП в производство в хипотезата на чл.25, ал.1 от АПК, води до нарушаване на обвързаната компетентност за органа, респективно нищожност на този адм.акт, отчитайки, че единственият възможен в тази процедура акт при описаният случай, е такъв за прекратяването и. Порокът на акта на Директора на РИОСВ Бургас е толкова значим, че прави невъзможно съществуването на този адм.акт в правния мир, защото той разрешава на едно лице да извършва дейности по застрояване върху имот на друго лице, без да е оправомощено за това от собственика на имотите, което е невъзможно по силата на чл.17, ал.3 от Конституцията и Закона за устройство на територията, както и ЗБР, с оглед посочените разпоредби на Наредбата по ОС визиращи само прекратяване на процедурата в този случай. Административният акт не може да бъде саниран и следва само да бъде прогласен от съда за нищожен.

4. Доказателствени искания.

Моля съдът, ако не счете приложената от мен интернет справка от Службата по вписванията – Варна за валидно доказателство за продажбата на имотите, върху които е предвидено да се осъществява инвестиционното предложение предмет на одобряване в акта на Директора на РИОСВ Бургас, то съдът да изиска официална справка от Имотния регистър към Агенцията по вписванията или доказателство от „БСПФ ПРОДЖЕКТ 1” ЕАД касаещо собствеността на имотите към времето на издаване на обжалвания акт, което би приел за достатъчно за изясняване на фактичката обстановка по спора.

IV. Искане:

На основание изложените в жалбата мотиви, моля съдът да прогласи нищожността на Писмо с изх. № 3364/29.05.2014 г. на Директора на РИОСВ Бургас.

Приложения:

1. Документ за платена държавна такса в размер на 10лв. по сметка на Административен съд Бургас;
2. Справка от Имотния регистър към Агенция по вписванията, Служба по вписванията – Варна, удостоверяваща продажбата на имотите, в които ще се осъществява одобреното ИП;
3. Две копия от жалбата и приложенията за Директора на РИОСВ Бургас и „БСПФ ПРОДЖЕКТ 1” ЕАД.

16.02.2015г. гр.София

С Уважение,

Добромир Александров Добринов