

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7778

София, 11.07.2006

Върховният административен съд на Република България - Второ отделение, в закрито заседание на десети юли две хиляди и шеста година в състав:


ПРЕДСЕДАТЕЛ:СЛАВКА НАЙДЕНОВА

ЧЛЕНОВЕ:ЕЛЕНА ЗЛАТИНОВА

ДЖУЗЕПЕ РОДЖЕРИ

при секретар
на прокурора
от съдията

ДЖУЗЕПЕ РОДЖЕРИ

по адм. дело № 6468/2006. 

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по чл. 213 и сл. ГПК вр. с чл. 11 ЗВАС,
Образувано е по частна жалба на Дирекция на Природен парк „Странджа”, гр.Малко Търново,подадена от Директора Стефан Златаров против определение № IV-98/28.04.2006г. по адм.д.№289/2006г. на Бургаски окръжен съд,с което е прекратено производството по делото. Излагат се доводи за незаконосъобразност на определението и се претендира неговата отмяна.

В срока по чл. 215, ал. 1 ГПК, възражения са постъпили от ответниците по частната жалба „Краш 2000”ООД,гр.София и Мартин Ганев,в които се излага становище за неоснователност на жалбата.

Частната жалба е подадена в срока по чл. 214, ал. 1 ГПК и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

За да постанови обжалваното прекратително определение, окръжният съд е приел, че за жалбоподателя Дирекция на Природен парк „Странджа” липсва правен интерес за обжалване на заповед № РД-01-1128 /15.11.2005 г, на кмета на Община Царево, с която е одобрен проект на ПУП за имоти в м.”Дълбоки дол” в землището на с.Варвара. Прието е,че жалбоподателя не разполага с право на собственост,респ.ограничено вещно право върху имот в обхвата на одобрената със заповедта разработка и не разполага с право на жалба,предвид разпоредбата на чл.131,ал.1 във вр. с ал.2,т.1,2 и 3 ЗУТ. Така постановеното определение е правилно,обосновано и законосъобразно.

Съгласно чл. 131, ал.1 ЗУТ заинтересувани лица по смисъла на закона са собствениците и носителите на ограничени вещни права, според данните от имотния регистър / разписан лист/, чиито недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. По делото частния жалбоподател не се е легитимирал като заинтересуван собственик към момента на издаване на обжалваната заповед, поради което няма правен интерес от обжалването на административния акт. Това обстоятелство не се оспорва и в частната жалба,а се твърди,че чл.131 е тълкуван от окръжния съд стеснително и не е приложено общото правило по ЗАП.

Възражението по жалбата е неоснователно,тъй като нормата на чл.131 ЗУТ е специална по отношение на чл.41,ал.2 ЗАП и се прилага безусловно,без възможност за разширително или стеснително тълкуване,тъй като има процесуален характер и очертава кръга на заинтересованите от обжалване лица. С оглед на изложеното Върховният административен съд, второ отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА определение № IV-98/28.04.2006г. по адм.д.№289/2006г. на Бургаски окръжен съд,с което е прекратено производството по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Славка Найденова
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Елена Златинова
/п/ Джузепе Роджери

Д.Р.