

14.02.15
263

РЕШЕНИЕ

№ 153

дата 11 февруари 2015 год.

град Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Бургас, IX-ти състав,
в публично заседание на 26 януари 2015 год.
в следния състав:

Съдия: ПАВЛИНА СТОЙЧЕВА

Секретар: Кристина Линова
Прокурор: Тони Петрова

разгледа адм. дело № 2271 по описа за 2014 год.
и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът е сезиран с жалба подадена от „Макси 1“ АД, гр.София, район „Лозенец“, ул.“Симеоновско шосе“ № 110, представлявано от изпълнителния директор Николай Ранчев против Решение № 110/15.10.2014г. на директора на РИОСВ – Бургас, с което, на основание чл.91, ал.1 от АПК, административният орган е оттеглил предходно издадено от него Решение № БС-78/06.10.2014г.

Жалбоподателят възражава, че в случая не са били налице предпоставките за упражняване правото на отзив, тъй като административният орган не е бил надлежно сезиран с редовни жалби, като се твърди, че подадените такива са били подписани от лица без представителна власт по отношение на дружествата, от чието име са били подадени. Възражава се също така, че по същество оттегленият административен акт не е бил незаконосъобразен и в този смисъл органът е оттеглил един законосъобразно издаден административен акт. Посочва се също така, че мотивите за оттеглянето са твърде общи. Иска се отмяна на решението и присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от пълномощник, който поддържа жалбата на сочените в нея основания.

Ответникът директор на РИОСВ – Бургас се представлява от юриконсулт, който оспорва допустимостта на оспорването като възражава, че обжалваното решение няма белезите на индивидуален административен акт, а е междинен акт в административната процедура и като такъв не подлежи на самостоятелно оспорване. По същество счита жалбата за неоснователна, като в представени писмени бележки по съществото на спора е направил изложение относно мрежата за защитени райони в Европа Натура 2000, защитените зони за птици и защитените зони за местообитания.

164

Прокурорът от Окръжна прокуратура - Бургас встъпил в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 от АПК, дава заключение за основателност на жалбата и отмяна на обжалвания административен акт.

Възражението на административния орган за недопустимост на производството поради липса на предмет е неоснователно. Решението, с което органът оттегля предходно издаден свой административен акт подлежи на самостоятелен контрол и няма характер на междинен акт. Правото на оттегляне по чл.91, ал.1 от АПК и актът, с който то се материализира подлежи на самостоятелно оспорване и това не се влияе от последващия акт, който може да бъде постановен в резултат на оттеглянето и в този смисъл той не се явява междинен. Още повече, че актът по оттеглянето засяга правната сфера на субекта, в чиято полза е бил издаден оттегляния акт, поради което за него възниква правото на жалба, което се упражнява в самостоятелен процес, а не инцидентно впоследствие ако се оспори последващо издадения акт неговата процесуална законсообразност да се преценява в зависимост от това дали са били налице предпоставките за оттегляне.

Данните от административната преписка сочат, че от директора на РИОСВ - Бургас е било издадено Решение № БС-78/06.10.2014г., с което административният орган е постановил да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционното предложение на жалбоподателя „Макси I“ АД, представляващо изграждане на луксозен къмпинг в УПИ XIX-14024,14026, УПИ XX-14015, УПИ XXVIII-14009, УПИ XXIX-14004,14008, УПИ XXXVI-14003, УПИ XXXVII-14002, УПИ XXXVIII-14001, УПИ XLI-14031,14032,14033,14034, УПИ XLVI-14043, УПИ XLXI-14046, УПИ L-14048, УПИ LIII-14047, УПИ LIV-14055, УПИ LV-14050, УПИ LVI-14049, УПИ LVII-14051, УПИ LVIII-14052, УПИ LIX-14053, УПИ XLVIII-14045, XLVII-14044, LI-14054 и LII-14056 в кв.316 по плана на 30 „Бяла север“, гр.Бяла, община Бяла, като е посочил, че няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природните местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитените зони.

Против това решение с искане за неговата отмяна са постъпили жалба вх. № 7172/09.10.2014г. от Българско дружество за защита на птиците и Българска фондация Биоразнообразие и жалба вх. № Ж-304/10.10.2014 от Асоциацията на парковете в България подадена до горестоящия орган министър на околната среда и водите, препратена до РИОСВ - Бургас с писмо изх. № Ж-304/13.10.2014г.

По повод на тези две постъпили жалби, директорът на РИОСВ - Бургас се е позовал на нормата на чл.91, ал.1 от АПК и е постановил процесното Решение № 110/15.10.2014г., с което е оттеглил предходно издаденото от него Решение № БС-78/06.10.2014г. и е постановил връщане на административното производство на етап уведомяване на компетентния орган по околната среда и засегнатото население. Като мотиви за оттеглянето е посочил, че инвестиционното предложение попада в защитена зона „Камчийска планина“ и в защитена зона „Плаж Шкорпиловци“ и не са били отчетени в достатъчна степен кумулативният ефект върху компонентите на околната среда, вкл. върху защитените зони, наличие на безспорна необходимост от изясняване на допълнителни факти и обстоятелства в степен на подробност и тяхното

168

въздействие върху околната среда, което следва да бъде предмет на по-задълбочена оценка, посочил е, че не е отчетен в детайли обществен интерес, както и съображенията на представителите на природозащитните организации, също така не е била мотивирана достатъчно убедително липсата на значително отрицателно въздействие върху целостта на защитените зони, а оценката на степента на фрагментация и другите видове въздействия върху отделните видове и местообитания в защитените зони следва да бъде по-обстойна. Посочил е, че следва да бъде изготвен по-детайлен анализ на възможността да бъдат приложени смекчаващи мерки и условия по отношение на въздействието върху местообитанията и видовете, като се направи оценка на очаквания ефект от прилагането им, съобразявайки се с фактическото състояние на терена. Посочил е, че в решението, което отменя е налице несъответствие между обосновката за отсъствие на значително отрицателно въздействие върху предмета на опазване в защитените зони и поставените условия за реализирането на инвестиционното предложение, а ефектът от прилагането на част от условията бил неизяснен. Счел е, че следва да се вземе решение относно степента на въздействие върху защитените зони и техния предмет на опазване въз основа на представен от възложителя доклад, изготвен от колектив от експерти с опит в областта на опазване на местообитанията и видовете.

Решение № 110/15.10.2014г., с което е бил оттеглен предходния административен акт, е законосъобразно.

Жалбоподателят възразява, че жалбите до административния орган са били подадени от дружества, които не са били надлежно представлявани от лицата, подписали жалбите. Това възражение съдът намира за неоснователно, като в тази връзка от дружествата бяха изискани да представят удостоверения за актуално правно състояние, видно от които Асоциацията на парковете в България се представлява от подписалия жалбата Тома Белев – председател на Управителния съвет. Констатациите на друг съд в друго съдебно производство не могат да служат като доводи в настоящото, с които да се обосновава липса на представителна власт. Жалбата на Българска фондация „Биоразнообразие“ е подписана от Радостина Ташева, за която е представено нотариално заверено пълномощно да представлява изпълнителния директор Румяна Александрова Иванова, видно от представеното удостоверение за актуално състояние за представителството на тази фондация. Единствено по отношение „Българско дружество за защита на птиците“ съдът не констатира наличие на представителна власт по отношение на подписалия жалбата Константин Господинов, поради което в тази част, тази жалба, следва да се счете нередовна. Жалбата подадена от „Българско дружество за защита на птиците“ и „Българска фондация Биоразнообразие“ съдържа само означение на наименованието на жалбоподателяте, без други индивидуализиращи белези, но това може да се счете за несъществен порок, предвид обстоятелството, че административният орган има данни за тях, след като в заключителната част на процесното решение изрично е посочил техните адреси, на които да се съобщи акта. В този смисъл, съдът приема, че административният орган е процедира по формално редовни жалби.

JGG

Правото на оттегляне на издаден административен акт може да се упражни не само в резултат на редовно подадена жалба, но административният орган следва да констатира и материалната незаконосъобразност на издадения от него акт, което е предпоставка по същество за оттеглянето му. В конкретния случай директорът на РИОСВ – Бургас е изложил мотиви, които с оглед тяхната всеобхватност, може да се обоснове извод, че при постановяване на оттегляния акт – Решение № БС-78-ПР/06.10.2014г. е прието, че са допуснати множество пропуски в процедурата по издаване на решението за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието на околната среда по процесното инвестиционно предложение на възложителя, тъй като направените заключения са счестени за недостатъчни като обхват, задълбоченост, мотивираност, детайлност. Оттегленото Решение № БС-78-ПР/06.10.2014г. не е предмет на настоящия съдебен процес и по отношение на неговата законосъобразност съдът няма да излага мотиви, но то ще бъде коментирано в контекста на изложените мотиви за оттеглянето му. Оттегленото решение съдържа подробни мотиви, в които са описани характеристиките на инвестиционното предложение, данните за което са взети от уведомяването на инвеститора вх. № 3969/10.06.2014г. и предоставената за целта на процедурата информация за преценяване на необходимостта от ОВОС. В тази част на мотивите (т.І и т.ІІ) органът не е констатирал непълнота. Недостатъчната задълбоченост на анализа се констатира предимно в част ІІІ от мотивите – способност за асимилация на екосистемата в естествената околна среда. В тази връзка органът е преценил, че не са били отчетени в достатъчна степен кумулативният ефект върху компонентите на околната среда, вкл. върху защитените зони. Изводът съдът намира за правилен, тъй като предвид значителната площ на засегнатата територия, върху която ще се реализира мероприятиято – 162,5 дка, оценката за очакваното въздействие върху околната среда следва да е експертно обоснована, вкл. чрез проучване на място, а не да се изхожда само от информацията заложена от инвеститора. Видно от мотивите на оттегленото решение въздействието върху околната среда е било разгледано в по-ограничен обем, касаещо периода на строителството, но липсва експертна оценка за очакваното въздействие в перспектива. Също така, правилно административният орган е констатирал, че не е била съобразена връзката с други вече реализирани, в процес на реализация или бъдещи инвестиционни планове и проекти и в този смисъл, процесното инвестиционно предложение е било разгледано само за себе си, поради което не може да се очаква достатъчно обективна преценка в контекста на цялостното въздействие върху околната среда, което е зависимо не само от конкретния проект, но и от всички други съществуващи в процесните защитени зони. В този смисъл не е изследвано кумулативното въздействие по смисъла на § 3, т.10 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони. Констатацията, че предвидената собствена пречиствателна станция следва да бъде оценена в обща процедура с инвестиционното предложение, намира законова опора с оглед нормата на чл.82, ал.3 от ЗООС, но в проведеното административно производство по издаване на Решение №

204

БС-78-ПР/06.10.2014г. тя не е била предмет на обсъждане и анализ. Също така правилен е изводът на административния орган, че степента на увреждане неправилно е била преценявана само съобразно количествени изчисления на засегнатите площи от защитените зони вместо да се съобрази съотношението на площта на местообитанията, която ще се увреди спрямо тяхната площ в дадената защитена зона, съобразявайки се с конкретното фактическо състояние на терена. Основавайки се и на множеството конкретни възражения в подадените жалби административният орган е посочил, че това навежда на извод, че не е отчетен в достатъчна степен общественият интерес, както и съображенията на представителите на природозащитните организации.

С оглед горните мотиви следва да се приеме, че констатациите на административния орган при преразглеждането на издадения от него административен акт обосновават правилността на извода му за оттегляне на акта, поради което жалбата против постановеното в тази връзка Решение № 110/15.10.2014г. следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.12 от АПК, Административен съд - Бургас,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Макси I“ АД, гр.София, район „Лозенец“, ул.“Симеоновско шосе“ № 110, представлявано от изпълнителния директор Николай Ранчев против Решение № 110/15.10.2014г. на директора на РИОСВ - Бургас.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

