

ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД НА РБ**Пето отделение****По административно дело № 6941 / 2012г.****Насрочено за 27.02.2013г. зала №3****СЪДЕБНА Е К С П Е Р Т И З А**

от инж.Явор Милчев Стоянчев, вещо лице №662 от списъка, с адрес: София, улица Планинец 9, ап.10, специалност: пътно строителство по административно дело 6941/12

СТРАНИ:**По жалби /протест/ от:****1/ Петър Христов Петров, гр.Габрово, ул.Латинка 14****2/ВВФ Световен фонд за дивата природа, Дунавско Карпатска програма България, чрез пълномощник Александър Михайлов Коджабашев****3/Николай Цветанов Николов, гр.Габрово, кв.Чехлевци 9, чрез пълномощник Александър Михайлов Коджабашев****4/ Росен Петев Димов, гр.Габрово, бул.Н Вапцаров 114, чрез пълномощник Александър Михайлов Коджабашев**

срещу

Решение № 4-2/2012г на Министъра на околната среда и водите**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

С определение на Върховния административен съд на Република България – Пето отделение по Протокол от 07/11/2012г., по дело № 6941 по описа за 2012г. се допуска съдебна експертиза от вещо лице – пътен инженер, задачите по която са конкретизирани в молба от ВВФ Световен фонд за дивата природа, Дунавско Карпатска програма България, чрез пълномощник Александър Михайлов Коджабашев от 15.11.2012 са определени задачите за СЕ към вещото лице, като:

I/ Поставени задачи, така както са формулирани от жалбоподателите :

1. От техническа гледна точка налага ли се изграждането на тунел за преминаването на трасето на вариант „Мусман“ западно от кв. Чехлевци или е възможно трасето на пътя да мине по следа, както е обозначена на представената карта. Или да мине по следа близка до обозначената?

КОНСТАТИВНА ЧАСТ:

Съдебната експертиза е изготвена съобразно поставените задачи и след като направих подробен преглед на приложените в делото документи и карти. Бяха взети в предвид:

- Решение по ОВОС № 4-2/2012 на министъра на околната среда и водите за одобряване на инвестиционно предложение
- Жалба от Петър Христов Петров с вх.№ Ж-91 на МОСВ
- Жалба от ВВФ Световен фонд за дивата природа с вх.№ Ж-95 на МОСВ
- Жалба от Николай Цветанов Николов с вх.№ Ж-96 на МОСВ
- Приложени в делото картни материали

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

По задачите поставени в т.І за съдебната експертизата:

По точка І. Поставени задачи, формулирани от жалбоподателите - по точка 1 в съдебната експертиза давам следното заключение:

1. Взимайки в предвид:

- 1/Етапа на проектна готовност – инвестиционно предложение /ИП/ с пред проектни проучвания /ППП/ с вариантни решения.
- 2/Вида на строителството – Линеен обект – път първи клас,
- 2/Характеристиките на терена – силно пресечен планински терен през който е ситуирано трасето
- 3/Изискванията на „Закона за пътищата“, „Наредба №00/1 за проектиране на пътища“ и „Норми за проектиране на пътища“, регламентиращи: Клас на пътя / Iви клас/, минималната проектна скорост съответстваща на класа на пътя /60км/ч/, максимални надлъжни наклони за проектната скорост /7%/, както и минималните радиуси на изпъкналите и вдлъбнатите вертикални криви:
- 4/Изискванията на „Норми за проектиране на пътища“ , Раздел IV Опазване на околна среда, чл.12 и чл.13

Считам че избраните технически решения в инвестиционно предложение /ИП/ с пред проектни проучвания /ППП/ с вариантни решения – вариант „Мусман“ в частта му – пътни съоръжения – Тунели, са правилни и технически издържани.

По отношение на възможността трасето да премине по друга следа различна от проектната – считам че това е възможно при изпълнение на нормативно техническите и други изисквания за проектиране и строителство на пътища и след извършване на сравнителен анализ между вариантите.

Вещо лице :.....


/инж. Явор Стоянчев/