

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



## МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изм. №.: ..... 20-00-463

София, ..... 13.12. .... 2005г.

До

Българско дружество за защита на птиците

адрес: гр. София,  
ж.к. "Мусагеница", бл. № 104, вх. "А", ет. 6

"Винлайт" ООД, гр. София

адрес: гр. София, п.код 1612  
ж.к. "Хиподрума", бл. № 139В,  
вх. "В", ет. 5, ап. 69

Приложено, изпращаме Ви за сведение Решение № 186 от 08. 12. 2005 г. на министъра на околната среда и водите постановено по повод жалба от "Българско дружество за защита на птиците" срещу Решение № 146 – ПР/2005 г. на Директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите – Варна за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционно предложение "Изграждане на ветроенергийна станция "Винлайт – Българево" с инвеститор "Винлайт" ООД, гр. София.

Приложение: съгласно текста.

И. Д. Главен секретар:

/Тамер Бейсимов/



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



## МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

### РЕШЕНИЕ

№ 186

гр. София, 08.12.2005 г.

**Джевдет Ибрям Чакъров** – министър на околната среда и водите, след като се запознах с жалбата от “Българско дружество за защита на птиците” срещу Решение № 146 – ПР/2005 г. на Директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите – Варна за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционно предложение “Изграждане на ветроенергийна станция “Винлайт – Българево” с инвеститор “Винлайт” ООД, гр. София, установих следното.

Жалбоподателят оспорва Решение № 146 – ПР/2005 г. на Директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – Варна и иска същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

Становището на Директора на РИОСВ – Варна е, че Решение № 146 – ПР/2005 г. е законосъобразно и правилно и моли същото да бъде потвърдено.

Жалбата е подадена в срока по чл. 22, ал. 1 от Закона за административното производство и е допустима. Разгледана по същество същата е основателна.

Решение № 146 – ПР/2005 г. на Директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите – Варна за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционно предложение “Изграждане на ветроенергийна станция “Винлайт – Българево” с инвеститор “Винлайт” ООД, гр. София е издадено на основание на чл. 93, ал. 1, т. 5 от ЗООС.

Инвестиционното предложение за изграждане на съоръжения за производство на електроенергия посредством силата на вятъра е включено в т. 3, б. “и” от Приложение № 2 на ЗООС и на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от закона е предмет на преценяване на необходимостта от оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС). Компетентен орган за издаване на решението е директорът на съответната РИОСВ.

С оглед на горното считам, че обжалваното решение е издадено от компетентен орган, в рамките на неговата компетентност и съдържа изискуемите от закона реквизити.

Видно от административната преписка обаче, при издаването на обжалваното решение не е спазена процедурата, предвидена в ЗООС и Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии (Наредбата).

Не са представени доказателства, че инвеститорът е изпълнил своите задължения по чл. 4, ал. 1 от Наредбата – за писмено уведомяване на компетентните органи, в конкретния случай РИОСВ - Варна за инвестиционното си предложение

Не са представени доказателства, че инвеститорът е изпълнил своите задължения чл. 4, ал. 2 от Наредбата – за писмено уведомяване на кмета на съответната община или кметство за инвестиционното предложение.

Не са представени доказателства, че инвеститорът е изпълнил своите задължения по чл. 4, ал. 2 от Наредбата – за уведомяване за засегнатото население за инвестиционното си предложение.

Не са представени доказателства, че компетентният орган - РИОСВ – Варна е изпълнил задължението си по чл. 5, ал. 1 от Наредбата – за писмено информиране на инвеститора за необходимите действия, които трябва да предприеме.

Представената от инвеститора информация по Приложение № 2 на Наредбата е недостатъчна, по отношение на изясняване на самото инвестиционно предложение, а също и на неговото въздействие върху околната среда. Липсва информацията, предвидена в раздел III “Местоположение на инвестиционното предложение”, а именно: информация по т. 2 “Съществуващите ползватели на земи и приспособяването им към площадката или трасето на обекта на инвестиционното предложение и бъдещи планирани ползватели на земи.” и по т. 3 “Зониране или земеползване съобразно одобрени планове.”. По отношение на информацията, изискуема в раздел IV “Характеристики на потенциалното въздействие” липсва информация по т. 2 “Въздействие върху елементи от Националната екологична мрежа, включително на разположените в близост до обекта на инвестиционното предложение.”, по т. 3 “Вид на въздействието (пряко, непряко, вторично, кумулативно, краткотрайно, средно- и дълготрайно, постоянно и временно, положително и отрицателно).”, по т. 4 “Обхват на въздействието - географски район; засегнато население; населени места (наименование, вид - град, село, курортно селище, брой жители и др.).”, по т. 5 “Вероятност на поява на въздействието.” и по т. 6 “Продължителност, честота и обратимост на въздействието.”

В предоставената информацията няма конкретна прогноза за въздействието върху птиците, имайки предвид местоположението на площадката и миграционния коридор на птиците Виа Понтика.

В предоставената информацията посочената площ на имота има различни параметри, включително и 20дка.

Има разминаване между посочения от инвеститора и записания в Решение №146-ПР/2005г. на РИОСВ, гр. Варна имот - за местоположение на инвестиционното предложение е описан имот №37036, землище на с. Българево, Община Каварна, а инвеститора, съгласно приложената към информацията скица е посочил имот с №37006. несъответствие между записаното в обжалваното решение и подадената информация от инвеститора съществува и по отношение на разстоянието до морския бряг – в решението е записано 10 км, а в подадената от инвеститора информация е записано 6 км.

Тъй като липсват доказателства за уведомяване по чл. 4, ал. 2 от Наредбата, неизяснен остава въпроса по какъв начин Директора на РИОСВ – Варна е направил заключението си изложено в т. 8 на Мотивите от обжалваното решение.

Поради липса на уведомяване на засегнатата общественост неясно остава и по какъв начин Директорът на РИОСВ – Варна при преценката си е отчел критерия заложен в чл. 93, ал. 4, т. 5 от ЗООС - “обществен интерес към предложението за строителство, дейности и технологии”.

Предвид гореизложените съображения, постановеното Решение е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Поради това и на основание чл. 30, ал. 1 от Закона за административното производство

## **РЕШИХ:**

**О Т М Е Н Я М** Решение № 146 – ПР/2005 г. на Директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите – Варна за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционно предложение “Изграждане на ветроенергийна станция “Винлайт – Българево” с инвеститор “Винлайт” ООД, гр. София, като незаконосъобразно.

**У К А З В А М** на Директора на РИОСВ - Варна да изиска допълнителна информация от инвеститора, предвид посочените по - горе пропуски и да проведе процедурата по преценяване на необходимостта от ОВОС отначало.

Настоящото решение може да се обжалва по реда на Закона за административното производство.

**МИНИСТЪР:**

**ДЖЕВДЕТ ЧЕКЪРОВ**

