



102/11.07.2008

До  
Европейска комисия  
Генерална дирекция  
Околна среда  
Дирекция А „Комуникация, правни въпроси и  
гражданска защита“  
ENV.A.2 – Нарушения

На Вниманието на :  
Г-н Хулио Гарсия Бургес  
Г-жа Любомила Попова

**Относно: Процедура 2008/2046, регистрирана по инициатива на ГД „Околна среда“ на Европейската комисия**

Уважаеми Г-н Бургес, Г-жо Попова,

Благодарим за Вашето писмо от 11 юни 2008г. (ENV. A.2/LP/mf/D(2008)9793).

В него посочвате, че „По-голяма част от проектите представляват част от одобреният през 1997г. Устройствен план на община Несебър, за който е проведена оценка за въздействие на околната среда. Инвестиционните намерения за проектите, за които ни уведомяват във Вашата жалба са внесени и одобрени от компетентните органи преди 01.01.2007г.“.

По тези твърдения ние искаме да направим следните уточнения:

1. Одобреният през 1997г Устройствен план е имал решение по ОВОС чиято давност е изтекла още през 1998г. и всякакви позовавания на него след тази година са неуместни. Нито една от посочените процедури не е започнала преди 2000г.

Доказателство за това можем да намерим в българското законодателство за околна среда. Съгласно чл. 23 б ал. 4 ( действаща от 13.12.1992г. до 28.09.2002 г) на действащият по това време Закона за опазване на околната среда ( действащ в периода 21.10.1991 – 28.09.2002) „Решението по оценката на въздействието върху околната среда за незапочнати проекти и дейности е валидно за срок от една година.“

2. Общият устройствен план на община Несебър включва всички имоти на територията на общината – както такива предвидени за застрояване, така и тези в които строителството е забранено. Съгласно действащият през 1997г. Закона за териториално и селищно устройство и действащият след 5.01.2001 Закон за устройство на територията (ЗУТ) общите устройствени планове не могат и не включват отделни инвестиционни проекти.



Съгласно чл. 106 на ЗУТ общите устройствени планове определят:

„общата структура на територията, предмет на плана, и преобладаващото предназначение на съставните и структурните части - местоположението и границите на териториите за населени места и селищни образувания; земеделските територии; горските територии; териториите за природозащита; териториите за културно-историческа защита; нарушените територии за възстановяване и териториите със специално, с друго или със смесено предназначение;

2. общият режим на устройство на всяка от териториите по т. 1 със съответните правила и нормативи;

3. разположението на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура на територията на общината и връзките им с териториите на съседните общини и с инфраструктурни мрежи, съоръжения и обекти от национално значение;

4. териториите с публична държавна и с публична общинска собственост и режимът на тяхното устройство;

5. териториите с вероятно разпространение на предвидими природни бедствия и необходимите превантивни мерки и начин на устройство и защита;

6. териториите за активно прилагане на ландшафтноустройствени мероприятия и естетическо оформяне.“

Визираните във Вашият отговор проекти се планират с Подробни устройствени планове. С тях се „определят конкретното предназначение и начин на устройство на отделните поземлени имоти, обхванати от плана.“( чл. 103 ал.3 на ЗУТ).

Министерство на околната среда и водите и останалите държавни органи не могат да твърдят дали едно инвестиционно намерение се намира в обхвата на урбанизираните територии съгласно Устройственият план на община Несебър или не, доколкото екземпляри от този план се съхраняват само и единствено в Община Несебър. Държавните органи разчитат на документи издадени от общината, за да се произнесат дали един имот подлежи на застрояване или не. За съжаление, през последните години, българският съд и прокуратура установиха издаването на голям брой документи от този род с невярно съдържание с цел облагодетелстване на служебни лица, издадени от различни общини с засилен инвестиционен интерес.

3. Посоченото от нас унищожаване на местообитания на видове и природни местообитания цели за СЗЗ „Емине“ и предложена ТИО „Емине – Иракли“ вследствие на коригиране на речно течение на река Вая, от страна на Община Несебър, е извършено след 1.01.2007 (май 2007) без да има решение на компетентният орган за необходимост от процедури по оценка за въздействие на околната среда и оценка за съвместимост с целите на НАТУРА 2000 защитените зони.

4. Посоченият от нас строеж на ваканционно селище „Риварсайт вилидж“ в местност Кладери, землище на с. Моно, община Несебър извършвано от „Суис пропъртис“ ЕООД също е започнало без проведена процедура по ОВОС и оценка за съвместимост с целите на НАТУРА 2000 зони. Това е видно от отговор на министъра на околната среда и водите на парламентарно питане в Народното събрание на Република България – 373 заседание от 25 май 2008г. (приложение 1). В отговора на г-н Чакъров виждаме, че издаденото за този имот решение на компетентните власти от 2005 г. е на друг инвеститор и на друго различно инвестиционно предложение от това, което в момента се реализира. В този смисъл за строителството на ваканционното селище няма произнасяне от компетентният орган в лицето на МОСВ нито преди, нито след 1.01.2007г.

В отговора на г-н Чакъров ни обезпокоява допълнително и следното твърдение: „Във връзка с горното със заповед № 8 от 30 януари 2008 г. на директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите Бургас е наложена принудителна административна мярка спиране на строителството до произнасяне на компетентния орган в лицето на директора на инспекцията с решение по съответната оценка.“ Съгласно българското законодателство (чл.224 ал.2 на ЗУТ) едно подобно строителство извършено в нарушение на екологичните изисквания е незаконно и задължително подлежи на премахване, а не на допълнителни процедури узаконяващи нарушението. Сами разбирате, че след като е излят бетона е трудно да се оцени наличието или отсъствието на биологични видове или природни местообитания.

Анализирайки информацията, която ни изпращате във Вашето писмо, искаме да изкажем своите съмнения в коректността и изчерпателността на представената от Р България информация по случая. Ние се опитахме да получим достъп до тази информация по реда на Закона за достъп до обществена информация, но до момента тя не ни е представена (срока за отговор беше 10.07.2008), което допълнително усилва нашите съмнения.

**В заключение искаме да се обърнем към Вас със следното предложение:**

- 1. ГД Околна среда да продължи процедура 2008/2046 за .**
- 2. Да ни предоставите отговора на българската страна за да могат нашите коментари да са по-изчерпателни, особено за случаите с курортното селище Св. Влад и инвестицията на Телемакс ООД.**

С уважение:

Йорданка Динева  
Координатор кампании  
Българска фондация Биоразнообразие

Адрес: София 1233  
Кв. Банишора бл 54, вх. Д, ет. 2, ап. 86  
България

